

ОПЫТ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ



**Виктор
Николаевич
ВИНОКУРОВ**
кандидат
юридических наук

**Елена
Анатольевна
ФЕДОРОВА**
кандидат
юридических наук



УДК 343.231

Виды отношений как объект преступления и применение уголовного закона при причинении вреда двум или более потерпевшим

До совершения преступления потерпевший рассматривается как основной элемент социальных связей, из совокупности которых состоят общественные отношения определенного типа. Количество социальных связей, составляющих отношения определенного типа, и соответственно субъектов отношений, которые после совершения преступления становятся потерпевшими, следует учитывать при квалификации и назначении наказания.

В теории совокупностью преступлений предложено признавать и совершение однородного преступления в отношении нескольких потерпевших¹, и если в статье УК РФ нет квалифицирующего признака «совершение преступления в отношении двух или более лиц», то такие факты следует квалифицировать по правилам совокупности преступлений вне зависимости от того, охватывалось ли содеянное одним намерением виновного или нет². В ряде норм это обстоятель-

ство учтено посредством квалифицирующего признака «совершение преступления в отношении двух или более лиц», например п. «а» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 112, п. «ж» ч. 2 ст. 126, ч. 5 ст. 264 УК РФ, когда речь идет о такой разновидности сложного единичного преступления, как преступление с множественностью потерпевших³.

Рассмотрим обоснованность наличия в статьях Особенной части УК РФ квалифицирующего признака «совершение преступления в отношении двух или более потерпевших». Критерием следует признать вид отношений, выступающих объектом преступления. В зависимости от предмета и субъектов отношения, выступающие объектом уголовно-правовой охраны, можно условно разделить на *первичные* и *обеспечивающие*.

Первичные отношения – это фактические отношения между физическими и юридическими лицами, где предметом выступают

¹ Лопашенко Н.А., Кобзева Е.В., Хутов К.М., Долотов Р.О. Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть. Проект // Б-ка уголов. права и криминологии. 2016. № 6. С. 23.

² Пудовочкин Е.Ю. Некоторые вопросы квалификации со-

вокупности преступлений // Б-ка криминалиста. 2015. № 5. С. 366.

³ Капинус О.С. Проблемы квалификации преступлений с множественностью потерпевших // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2013. № 6 (38). С. 32.

интересы субъектов в пользовании благами или нахождении в определенном состоянии. К ним следует относить личные неимущественные отношения, складывающиеся по поводу реализации личных неотчуждаемых, нетоварных и нематериальных благ, неразрывно связанных с субъектом (жизнь, здоровье, достоинство). Наказание за посягательства на них как на основной объект установлено в гл. 16–20 УК РФ, предусматривающих наказание за непосредственное причинение физического, психического и морального вреда человеку.

К первичным также следует относить имущественные, экономические по своей природе отношения, имеющие эквивалентно-безвозмездный характер, чьи участники равноправны и независимы друг от друга⁴, и существующие по поводу создания и распределения материальных благ, а также оказания услуг имущественного характера, выступающих имуществом в смысле ст. 128 ГК РФ. Эти отношения выступают основным объектом преступлений, предусмотренных нормами, помещенными в гл. 21–22 УК РФ, устанавливающими наказание за причинение имущественного ущерба. При этом не все отношения, охраняемые нормами гл. 22 УК РФ, относятся к первичным. Так, финансовые и налоговые отношения, охраняемые нормами, предусмотренными ст. 186, 191–194, 198–199² УК РФ, не имея товарной природы, возникают по поводу исполнения обязательств по формированию бюджета и относятся к публичным. Следовательно, гл. 22 УК РФ объединяет две группы норм, предусматривающих наказание за посягательства на имущественные интересы хозяйствующих субъектов и порядок экономической деятельности⁵.

Обеспечивающие отношения – это отношения между физическими и юридическими лицами, с одной стороны, и государством –

с другой по поводу неприкосновенности общественной безопасности, общественного порядка, общественной нравственности и здоровья населения, которые урегулированы нормами публичных отраслей права. Ответственность за посягательства на эти отношения предусмотрена в нормах гл. 24–28 УК РФ. Условно их можно назвать комплексными, так как «комплексный» объект включает отношения, обеспечивающие охрану жизни и здоровья граждан, собственности, окружающей природной среды⁶. Комплексное общественное отношение – это не просто сумма объектов как при разбое или вымогательстве, где два равнозначных объекта соединены в рамках одного состава преступления, а две взаимопроникающие ценности. Отсутствие дополнительного объекта исключает наличие основного объекта и всей системы в целом⁷. Ценность общественной безопасности, порядка и нравственности в том, что они обеспечивают реализацию личных неимущественных и имущественных прав не одного человека, а многих людей. Последствия воздействия на них проявляются, как правило, через определенное время, например при совершении преступлений, предусмотренных ст. 228–234¹, 246–262 УК РФ, либо вред причиняют опосредованно, нарушая правила безопасности, установленные для охраны, жизни и здоровья человека на «дальних подступах» (ст. 216–219, 263–269 УК РФ)⁸. Вред этим отношениям выражается в причинении имущественного ущерба не конкретным субъектам первичных отношений, как, например, предусмотрено ст. 167 УК РФ, а в причинении имущественного ущерба либо созданию угрозы причинения физического и иного различного по характеру

⁶ Комиссаров В.С. Общественная безопасность как объект уголовно-правовой охраны // Пробелы в законодательстве и пути их преодоления : сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. 14–15 сент. 2007 г. Н. Новгород, 2008. С. 273.

⁷ Ораздурдыев А.М. Проблема множественности объектов и парных субъектов в понятии простого преступления // Рос. следователь. 2013. № 15.

⁸ Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М. : Юрид. лит., 1974. С. 51–52.

⁴ Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. I / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2004. С. 26–27.

⁵ Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М. : Статут, 2005. С. 51.

ру вреда неограниченному кругу лиц (ст. 215¹, 215², 215³, 254, 264 УК РФ).

К обеспечивающим следует относить и отношения между физическими и юридическими лицами, с одной стороны, и государством в лице его органов – с другой, урегулированные нормами публичных отраслей права. Их функционирование обеспечивает неприкосновенность первичных и комплексных отношений. Это отношения в сфере управления, возникающие по поводу осуществления государственно-управленческой деятельности, в рамках которых реализуются функции и полномочия исполнительной, законодательной и судебной власти⁹. Наказание за посягательство на эти отношения предусмотрено в гл. 29–33 УК РФ. Условно их можно называть управленческими отношениями. При посягательстве на них виновный причиняет не только физический вред здоровью и имущественный ущерб, но и организационный и моральный вред, охватываемый формулировкой «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» (ст. 285 УК РФ).

При совершении преступлений против жизни, здоровья, чести и достоинства виновный посягает на личные неимущественные отношения, и наличие такого квалифицирующего признака, как «совершение преступления в отношении двух или более лиц», не позволяет дифференцировать ответственность в зависимости от количества уничтоженных социальных связей. От квалифицирующего признака «совершение преступления в отношении двух или более лиц», когда виновный непосредственно посягает на личные неимущественные отношения, следует отказаться¹⁰. Это соответствовало бы положению Конституции Российской Федерации о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Каждое умышленное посягатель-

ство на личность получило бы самостоятельную правовую оценку в форме идеальной совокупности преступлений, поскольку потерпевший выступает основным структурным элементом социальной связи как непосредственного объекта преступления¹¹. Реализация предложенного позволит удерживать виновного от продолжения преступной деятельности, мотивировать его к минимизации числа потерпевших, устранить проблемы квалификации преступлений, когда в отношении одного потерпевшего преступление окончено, а в отношении другого – нет и когда в одном преступлении виновный был исполнителем, а в другом – пособником.

Более обоснованным представляется вернуть в Уголовный кодекс Российской Федерации институт неоднократности, дополнив его положением о том, что если неоднократность преступлений предусмотрена в статьях Особенной части УК РФ как обстоятельство, влекущее за собой более строгое наказание, каждое из входящих в него преступлений квалифицируются самостоятельно, по совокупности. При этом повторное преступление следует квалифицировать по соответствующей части статьи, предусматривающей наказание за совершение преступления неоднократно¹², так как виновный, совершая преступление, аналогичное первому, осознает не только его общественную опасность, но и то, что совершает преступление неоднократно¹³.

Рассмотрим вопрос о причинении вреда двум или более субъектам имущественных отношений, когда действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений либо как одно продолжаемое преступление. Согласно п. 16 постановления Плену-

¹¹ Молчанов Д.М. Умышленные преступления в отношении двух или более лиц: проблемы квалификации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы Восьмой междунар. науч.-практ. конф. 27–28 янв. 2011 г. М. : Проспект, 2011. С. 341.

¹² Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. Саратов, 1998. С. 186.

¹³ Караев Т.Э. Повторность преступлений. М. : Юрид. лит., 1983. С. 58.

⁹ Административное право : учебник / под ред. Л.Л. Попова. М. : Юристъ, 2002. С. 35–43.

¹⁰ Лопашенко Н.А. Убийство. М. : Юрлитинформ, 2013. С. 238.

ма Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление. Обоснованно мнение, что единый источник как критерий отграничения продолжаемого преступления от совокупности преступлений характеризует не место изъятия, а лицо, из обладания которого изымают имущество. Следовательно, продолжаемое хищение – это совокупность действий, охватываемых умыслом по изъятию у одного потерпевшего¹⁴. Так, Свердловский областной суд определением от 03.01.2008 № 22-11970/2008 действия виновного, совершившего две кражи чужого имущества в одну ночь из разных хранилищ, принадлежавших двум разным потерпевшим, обоснованно квалифицировал не как продолжаемое хищение по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Как одно продолжаемое преступление следует квалифицировать, например, хищение денег из различных банкоматов с использованием карточки, принадлежащей одному лицу¹⁵.

Однако, по мнению С. А. Силаева, единство потерпевшего не может служить самостоятельным признаком продолжаемого преступления, так как число потерпевших часто не охватывается сознанием виновного, и продолжаемыми могут быть преступления без потерпевшего (например, сбыт наркотических средств)¹⁶. Думается, автор не со-

всем прав, не признавая число потерпевших самостоятельным признаком отграничения продолжаемого преступления от совокупности преступлений. В то же время следует признать, что если сознанием виновного не охватывался факт причинения вреда двум и более лицам, действия виновного нельзя квалифицировать по совокупности преступлений. Поэтому при совершении преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, число потерпевших не должно влиять на квалификацию, поскольку в реальности виновный, как правило, нарушает права нескольких авторов или правообладателей, причиняя им крупный ущерб. Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» при установлении размера ущерба следует исходить из количества контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, принадлежащих различным правообладателям. Речь идет не о размере ущерба, а о масштабе нарушенных авторских прав.

Нет совокупности преступлений и при невыплате заработной платы (ст. 145¹ УК РФ) нескольким работникам¹⁷. Хотя преступления, предусмотренные ст. 145¹, 146, 147 УК РФ, посягают на личные неимущественные отношения, так как посягают на личные неимущественные права, они все же причиняют непосредственно и имущественный ущерб, когда сознанием виновного не охватывается число потерпевших.

Отсутствует совокупность преступлений, например мошенничества, если число потерпевших не охватывается сознанием потерпевшего, поскольку при мошенничестве в виде финансовых пирамид характерно причинение вреда в результате единожды запущенно-

¹⁴ Архипов А.В. Единое продолжаемое хищение: проблемы квалификации // Уголовное право. 2017. № 5.

¹⁵ Постановление Президиума Челябинского областного суда от 10.12.2014 № 44у-174/2014.

¹⁶ Силаев А.А. Объективные признаки продолжаемого преступления // Вестн. КемГУ. 2013. № 3. С. 281–282.

¹⁷ Щепельков В.Ф. Множественность потерпевших в преступлениях против личности: проблемы квалификации // КриминалистЪ. 2009. № 2. С. 16.

го механизма, что и связывает отдельно взятые эпизоды мошенничества¹⁸.

Не будет совокупности при совершении преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, влекущего наказание за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов. Однако в этом случае число потерпевших следует учитывать при назначении наказания. Так, потерпевшими от действий С. Мавроди (осужден к 4,5 годам лишения свободы, в то время как санкция ч. 3 ст. 147 УК РСФСР (ст. 159 УК РФ) предусматривала 10 лет лишения свободы) являются 50 млн граждан¹⁹.

Значительное число потерпевших может быть в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 195, 196 УК РФ. Информационные технологии позволяют совершать хищения у большого числа потерпевших. Поэтому ст. 159 УК РФ обоснованно предложено дополнить квалифицирующим признаком «мошенничество путем обращения к неопределенному кругу лиц»²⁰ либо «с использованием электронных ресурсов»²¹. Аналогичная норма предусмотрена и п. 3 ст. 313-2 УК Франции, устанавливающим наказание за обращение к неопределенному кругу лиц для размещения ценных бумаг или сбора денежных средств в целях оказания гуманитарной или социальной помощи²², и в § 263 УК ФРГ, где особо тяжким мошенничеством признается причинение имущественного ущерба

в крупном размере или когда виновный, действуя с намерением постоянного совершения мошенничества, ставит большое число людей в опасность причинения имущественного ущерба²³.

Виновный может причинить вред двум или более потерпевшим при посягательстве на комплексные отношения. В данном случае наличие двух или более потерпевших, даже если это охватывалось сознанием виновного, не образует совокупности преступлений, так как объектом в этом случае выступают общественные и государственные интересы, которые независимо от их индивидуальной правоохраны пользуются таковой и как целое. «Поэтому лицо, – как отмечал Н.С. Таганцев, – совратившее в раскол целое селение, будет обвиняться в едином совращении, а не в совокупности таковых по числу совращенных»²⁴.

Таким образом, при посягательстве на комплексные отношения число потерпевших не должно учитываться при квалификации. Если при нарушении правил вред был причинен двум или более потерпевшим, действия виновного следует квалифицировать по части статьи, предусматривающей наиболее строгое наказание (например, ч. 3 ст. 215, ч. 3 ст. 263, чч. 5, 6 ст. 264 УК РФ). По мнению А.В. Корнеевой, если при дорожно-транспортном происшествии одному потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, а другому смерть, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, а не по части ст. 264 УК РФ, предусматривающей более строгое наказание за наступившие по неосторожности последствия, как это указано в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств,

¹⁸ Пряхина Н.В., Щепельков В.Ф. Об отграничении продолжаемого преступления от совокупности преступлений // КриминалистЪ. 2011. № 1. С. 9.

¹⁹ Арбатов П. Где сейчас основатели российских пирамид? // Известия. 2009. 1 июля.

²⁰ Чекунов Е.Г. Квалификация мошенничества, связанных с блокированием программного обеспечения компьютеров пользователей сети Интернет // Рос. следователь. 2012. № 5. С. 32.

²¹ Петрова Г. О совершенствовании уголовного законодательства в сфере борьбы с мошенничеством // Уголовное право. 2015. № 5. С. 82–83.

²² Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Головки. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 296.

²³ Уголовный кодекс ФРГ / пер. с нем. и предисл. А.В. Серебренниковой. М.: Зерцало, 2000. С. 148.

²⁴ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: лекции. Часть Общая: в 2 т. Т. 2. М.: Наука, 1994. С. 282–283.

а также с их неправомерным завладением без цели хищения», иначе причинение тяжкого вреда здоровью одного из потерпевших остается без правовой оценки²⁵. Поскольку в этом случае преступление причиняет вред комплексным отношениям, такие действия следует квалифицировать по части ст. 264 УК РФ, предусматривающей более строгое наказание за наступившие по неосторожности последствия.

В то же время приговоры по ст. 213 УК РФ при отсутствии смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств показывают, что суды никак не учитывают число потерпевших при назначении наказания. Пункт «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ (наступление тяжких последствий в результате совершения преступления) применяется только при наступлении последствий, выходящих за пределы основного и квалифицированного составов преступлений, либо отдаленных, производных от непосредственных²⁶. Е. Н. Карабанова количество потерпевших предлагает не рассматривать как обстоятельство, отягчающее наказание, а учитывать при определении характера и степени общественной опасности преступления (ч. 3 ст. 60 УК РФ)²⁷.

Думается, что данное обстоятельство должно быть учтено при назначении наказания, так как в одном случае потерпевших может быть два, а в другом – десять. Представляется, что ч. 1 ст. 63 УК РФ следует дополнить таким обстоятельством, как «совершение преступления в отношении двух или более потерпевших», указав в ч. 2 ст. 63 УК РФ: «Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной ча-

сти настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться при назначении наказания, за исключением случаев, когда вред причинен двум или более потерпевшим».

Виновный также может посягать на отношения в сфере управления, когда причинение вреда двум или более лицам не является типичным последствием, за исключением преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ. Косвенно данный факт учитывается также посредством такой формулировки, как «существенное нарушение прав и законных интересов граждан» (ст. 285–286 УК РФ). Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» при оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею ущерба, *число потерпевших граждан*, тяжесть причиненного им вреда и др. Так, существенным нарушением конституционных прав граждан как последствием халатности (ст. 293 УК РФ) признали отсутствие теплоснабжения, что нарушило права граждан на жилище и охрану здоровья в одном случае 157 граждан, а в другом – 324²⁸. Учитывая, что среди критериев оценки существенности вреда Верховный Суд Российской Федерации указал число потерпевших, не исключено признание нарушения прав и свобод одного человека несущественным²⁹.

Таким образом, число потерпевших от преступления следует учитывать при применении норм уголовного права в зависимости

²⁵ Корнеева А.В. О квалификации при идеальной совокупности преступлений на примере ст. 264 УК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. 30–31 янв. 2014 г. М. : Проспект, 2014. С. 146–147.

²⁶ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб. : Юрид. центр Пресс, 1999. С. 248–250.

²⁷ Карабанова Е.Н. Проблемы квалификации многообъектных убийств, совершенных в связи с осуществлением служебной деятельности // Законность. 2016. № 9.

²⁸ Басова Т. Новации в законодательном установлении уголовной ответственности за халатность // Уголовное право. 2004. № 4. С. 11.

²⁹ Скрипченко Н., Ситников А. Существенный вред как признак должностных преступлений // Уголовное право. 2017. № 1. С. 87.

от вида отношений, выступающих объектом преступления. Из статей УК РФ, предусматривающих наказание за посягательства на личные неимущественные отношения, за умышленные посягательства на жизнь, здоровье, половую неприкосновенность, честь, достоинство и свободу передвижения, следует исключить квалифицирующий признак «совершение преступления в отношении двух или более лиц».

При посягательстве на имущественные отношения, когда виновный причиняет имущественный ущерб двум или более потерпевшим, действия виновного следует квалифицировать по совокупности, если виновный осознавал, что причиняет ущерб не одному, а нескольким потерпевшим. Если данное обстоятельство сознанием виновного не охватывалось, то совокупности преступлений нет. Нормы, устанавливающие наказание за посягательство на имущественные отношения, при причинении ущерба нескольким потерпевшим в результате единовременно запущенного механизма, связывающего отдельные эпизоды преступления, следует дополнить квалифицирующим признаком «обращение к неопределенному кругу лиц» либо «с использованием электронных ресурсов».

При посягательстве на комплексные отношения причинение вреда двум или более потерпевшим выступает их типичным последствием. Так, при совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, в качестве квалифицирующих предусмотрены такие признаки, как причинение вреда двум или более лицам. Это обстоятельство должно быть учтено и при назначении наказания, так как в одном случае потерпевших может быть два, а в другом – десять. Для этого УК РФ следует дополнить ст. 68¹, согласно которой при причинении вреда двум или более потерпевшим минимальный размер наказания не может быть менее одной трети от максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Библиографический список

- 1 *Административное право* : учебник / под ред. Л.Л. Попова. – Москва : Юристъ, 2002.
- 2 *Арбатов П.* Где сейчас основатели российских пирамид? // *Известия*. – 2009. – 1 июля.
- 3 *Архипов А.В.* Единое продолжаемое хищение: проблемы квалификации // *Уголовное право*. – 2017. – № 5.
- 4 *Басова Т.* Новации в законодательном установлении уголовной ответственности за халатность // *Уголовное право*. – 2004. – № 4.
- 5 *Бытко Ю.И.* Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. – Саратов, 1998.
- 6 *Гражданское право*: учебник : в 2 т. Т. I / отв. ред. Е.А. Суханов. – Москва, 2004.
- 7 *Демидов Ю.А.* Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – Москва : Юрид. лит., 1974.
- 8 *Капинус О.С.* Проблемы квалификации преступлений с множественностью потерпевших // *Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации*. – 2013. – № 6 (38).
- 9 *Карабанова Е.Н.* Проблемы квалификации многообъектных убийств, совершенных в связи с осуществлением служебной деятельности // *Законность*. – 2016. – № 9.
- 10 *Караев Т.Э.* Повторность преступлений. – Москва : Юрид. лит., 1983.
- 11 *Клепицкий И.А.* Система хозяйственных преступлений. – Москва : Статут, 2005.
- 12 *Комиссаров В.С.* Общественная безопасность как объект уголовно-правовой охраны // Пробелы в законодательстве и пути их преодоления : сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. 14–15 сент. 2007 г. – Нижний Новгород, 2008.
- 13 *Корнеева А.В.* О квалификации при идеальной совокупности преступлений на примере ст. 264 УК РФ // *Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф.* 30–31 янв. 2014 г. – Москва : Проспект, 2014.
- 14 *Лопашенко Н.А.* Убийство. – Москва : Юрлитинформ, 2013.

15 *Лопашенко Н.А., Кобзева Е.В., Хутов К.М., Долотов Р.О.* Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть. Проект // Б-ка уголов. права и криминологии. – 2016. – № 6.

16 *Молчанов Д.М.* Умышленные преступления в отношении двух или более лиц: проблемы квалификации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы Восьмой междунар. науч.-практ. конф. 27–28 янв. 2011 г. – Москва : Проспект, 2011.

17 *Ораздурдыев А.М.* Проблема множественности объектов и парных субъектов в понятии простого преступления // Рос. следователь. – 2013. – № 15.

18 *Петрова Г.* О совершенствовании уголовного законодательства в сфере борьбы с мошенничеством // Уголовное право. – 2015. – № 5.

19 *Пряхина Н.В., Щепельков В.Ф.* Об ограничении продолжаемого преступления от совокупности преступлений // КриминалистЪ. – 2011. – № 1.

20 *Пудовочкин Е.Ю.* Некоторые вопросы квалификации совокупности преступлений // Б-ка криминалиста. – 2015. – № 5.

21 *Силаев А.А.* Объективные признаки продолжаемого преступления // Вестн. КемГУ. – 2013. – № 3.

22 *Скрипченко Н., Ситников А.* Существенный вред как признак должностных преступлений // Уголовное право. – 2017. – № 1.

23 *Становский М.Н.* Назначение наказания. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 1999.

24 *Таганцев Н.С.* Русское уголовное право : лекции. Часть Общая : в 2 т. – Т. 2. – Москва : Наука, 1994.

25 *Уголовный кодекс Франции* / науч. ред. Л.В. Головкин. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2002.

26 *Уголовный кодекс ФРГ* / пер. с нем. и предисл. А.В. Серебренниковой. – Москва : Зерцало, 2000.

27 *Чекунов Е.Г.* Квалификация мошенничеств, связанных с блокированием программного обеспечения компьютеров пользователей сети Интернет // Рос. следователь. – 2012. – № 5.

28 *Щепельков В.Ф.* Множественность потерпевших в преступлениях против личности: проблемы квалификации // КриминалистЪ. – 2009. – № 2.



**Дмитрий Олегович
ЧЕРНЯВСКИЙ**

кандидат юридических наук

УДК 343.236

Публичные призывы к нарушению территориальной целостности: проблемы исчисления сроков давности

Определение момента окончания преступления и исчисления сроков давности – одна из наиболее важных

проблем в правоприменительной практике, поскольку именно от этого зависит правильность применения уголовного закона.